

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на външните работи	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, приета с Постановление № 333 на Министерския съвет от 2007 г. (обн., ДВ, бр. 3 от 2008 г.; изм. и доп., бр. 35 от 2009 г., бр. 18 и 34 от 2010 г., бр. 4 и 70 от 2016 г., бр. 75 от 2018 г., бр. 7 от 2019 г., бр. 62 от 2021 г., бр. 90 от 2025 г. и бр. 38 от 2026 г.)
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Деница Костадинова-Мотева, гл. юрисконсулт в дирекция „Консулски отношения“	Телефон и ел. поща: 02/ 948 23 65 Denitsa.Kostadinova@mfa.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: Проблем 1: „Размерът на таксата, която се събира при подаване на заявление за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза тип „D“) по чл. 15, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) е под средното ниво в ЕС“ Визовият режим представлява един от основните инструменти за предварителен контрол по отношение на лицата, които възнамеряват да влязат на територията на страната с цел дългосрочно пребиваване. Чрез него се реализират цели, свързани с: контролирано управление на миграционните процеси и предотвратяване на незаконната миграция; защита на обществения ред и сигурността. Визовата политика, включително предварителният контрол на граждани на трети държави, кандидатстващи за дългосрочно пребиваване, представлява съществен елемент от миграционната политика и от защитата на обществения ред и сигурността. Поради това определянето на размера на визовата такса следва да бъде разглеждано в контекста на провеждането на държавна политика в област, която засяга особено важни държавни и обществени интереси. Виза тип „D“ се издава на чужденец, който желае да се установи продължително или постоянно в Република България, като визата по чл. 15, ал. 1 ЗЧРБ е със срок на валидност до шест месеца и с право на пребиваване до 180 дни. Издаването на виза тип „D“ не е обикновена административна услуга, тя е инструмент на държавния суверенитет и миграционната политика. Тя има за цел освен да покрие сериозните административни и оперативните разходи по процедурата за издаване на визи и да ограничи необоснования миграционен натиск. Визовата такса има силно изразен регулаторен ефект, като спомага за ограничаване на броя на заявленията, които биха били отхвърлени поради липса на сериозни намерения или необоснованост. Тя действа като естествен филтър срещу недобросъвестни практики и опити за злоупотреба с право.	

Размерът на таксата за приемане и обработване на заявление за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза тип „D“) по чл. 15, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, е определен в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, приета с Постановление № 333 на Министерския съвет от 2007 г. (обн., ДВ, бр. 3 от 2008 г.; изм. и доп., бр. 35 от 2009 г., бр. 18 и 34 от 2010 г., бр. 4 и 70 от 2016 г., бр. 75 от 2018 г., бр. 7 от 2019 г., бр. 62 от 2021 г., бр. 90 от 2025 г. и бр. 38 от 2026 г.), (Тарифа №3). Съгласно действащата нормативна уредба, таксата е в размер на 100 евро. Размерът на таксата не е променен от обнародването на Тарифа № 3 в „Държавен вестник“ през 2008 г.

Същевременно, таксата за издаване на виза за краткосрочно пребиваване тип „C“ (виза тип „C“), която се определя на ниво Европейски съюз и е единна за всички държави членки е в размер на 90 евро. Настоящият размер на таксата е определен през 2024 г. на ниво ЕС, като е постигнат баланс между покриване на разходите по обработката на визи и регулаторната функция на визата.

Към днешната дата разликата между таксата за виза тип „C“ и таксата за национална виза тип „D“ е минимална, въпреки че последната предоставя значително по-широки права, включително възможност за пребиваване до 180 дни, както и транзитно преминаване през територията на други държави членки с цел достигане до държавата, издала визата и служи като задължителна първа стъпка към получаване на продължително, дългосрочно или постоянно пребиваване.

Визата тип „D“ е правен инструмент в системата за контрол на влизането и пребиваването на граждани на трети държави на територията на Република България. Поради това разглеждането на заявленията включва извършване на проверки и преценка на обстоятелства, които имат пряко значение за миграционната политика на държавата, за контрола върху достъпа до територията и за последващото пребиваване на чужденци.

Процедурата по издаване на виза тип „D“ е много по-сложна и ресурсно интензивна в сравнение с тази по издаване на краткосрочните визи. В този процес се извършват задълбочени проверки, междуведомствено съгласуване със службите за административен контрол на чужденците и Държавна агенция „Национална сигурност“, анализ на риска от незаконна миграция, както и проверка на представените документи и обстоятелства, свързани с целта на пребиваване. Тези дейности ангажират значителен административен ресурс – персонал в страната и в задграничните представителства, помещения, оборудване и услуги, особено за разработване, надграждане и поддържане на високотехнологични ИТ системи. Размерът на таксата за виза тип „D“ е определен преди почти две десетилетия, в период на коренно различни икономически реалности.

МВнР извърши проучване на таксите, събирани от другите държави членки на Европейския съюз за издаване на национални визи за дългосрочно пребиваване, което показва, че средноаритметичната стойност на таксата възлиза на 113 евро. Почти 50 % от държавите са въвели такса от 120 евро или по-висока. В този смисъл, настоящият размер на българската такса е под средното равнище в ЕС. Това несъответствие крие рискове от фискален, административен и миграционен характер.

Държавният бюджет пропуска приходи, тъй като административната услуга се предоставя под средната стойност в ЕС.

Визовата такса има и регулаторен ефект, поради което по-ниският ѝ размер спрямо останалите държави от Шенген превръща страната ни в икономически по-привлекателна „входна точка“ за миграционен натиск и опити за злоупотреба с право.

Увеличава се административният натиск върху българските консулски служби и миграционни органи, тъй като по-ниската такса привлича по-голям обем заявления, които биха били отхвърлени, но които също изискват обработка, време и човешки ресурс.

Причините за възникване на описаните проблеми са свързани с променената икономическа среда.

Българските задгранични представителства са приели следния брой заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване (тип „D”):

2022 г. - 21 655 бр.;

2023 г. - 28 206 бр.;

2024 г. - 33 487 бр.;

2025 г. - 35 407 бр.;

01.01.2026г. до 30.06.2026 г. - 22 098 бр.

Проблем 2: „Дефицити в разпоредба на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, създаващи правна неяснота и несъответствие с действащата парична система в страната“

В чл. 1, ал.1 от Тарифа № 3 е регламентирано, че определените с тарифата такси се събират в евро на територията на Република България с изключение на таксите за визи. Необходимо е разпоредбата да бъде прецизирана, тъй като след замяната на лева с еврото като национална валута всички такси на територията на страната се събират в евро, респективно отпадна необходимостта от разграничаване на валутите при събиране на държавни такси в страната. Разпоредбата създава правна неяснота и води до нормативно несъответствие с действащата валутна система в страната.

Причините за възникване на описания проблем са свързани с промяната на нормативната уредба, в резултат на въвеждането на еврото.

1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Изложените проблеми не могат да бъдат преодоляни посредством съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на посочените проблеми, тъй като съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Предвидените изменения не произтичат от актове от правото на ЕС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Обща цел: „Привеждане на разпоредбите на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, в съответствие с актуалните икономически реалности, практиката на другите държави членки, промените в паричната система на Република България, и осигуряване на финансова устойчивост и правна сигурност.“

Конкретни цели:

Цел 1 „Актуализиране на размера на държавната такса по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за виза тип „D“ и привеждането ѝ в съответствие с актуалните икономически реалности и постигане на по-голяма съпоставимост с практиката на другите държави членки.“

Цел 2 „Прецизиране на разпоредба в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси и постигане на правна сигурност“.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

2. Заинтересовани страни:

По проблем 1:

1. Министерство на външните работи;
2. Министерство на вътрешните работи;
3. Задгранични представителства на Република България;
4. Граждани на трети държави, кандидати за издаване на визи за дългосрочно пребиваване (тип „D“) (с изключение на членовете на семейства на български граждани, тъй като, съгласно действащата законова уредба, те са освободени от заплащане на визова такса при обработка на заявлението за виза);

Българските задгранични представителства са приели следния брой заявления за издаване на визи за дългосрочно пребиваване(тип „D“):

2022 г. - 21 655 бр.;

2023 г. - 28 206 бр.;

2024 г. - 33 487 бр.;

2025 г. - 35 407 бр.;

01.01.2026г. до 30.06.2026 г. - 22 098 бр.

По проблем 2:

1. Министерство на външните работи;
2. Министерство на вътрешните работи.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1 и 2

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 означава да не се предприемат никакви действия. В този случай, Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси ще продължи да действа в настоящата си редакция.

Таксата за виза „D“ няма да бъде актуализирана.

Няма да бъде прецизирана разпоредбата на чл.1, ал. 1 от Тарифата №3.

При този вариант на действие ще продължат да съществуват всички идентифицирани проблеми.

Органи с преки ангажименти по повод разглежданите процеси – МВнР, МВР, ДАНС и задграничните представителства на Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Положителни икономически въздействия: Гражданите на трети държави, кандидати за издаване на визи за дългосрочно пребиваване (тип „D“) няма да заплащат по-висока такса;
- Положителни социални въздействия: няма отношение;
- Положителни екологични въздействия: няма отношение.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Отрицателни икономически въздействия: не са идентифицирани;
- Отрицателни социални въздействия: няма отношение;
- Отрицателни екологични въздействия: няма отношение.

Специфични въздействия:

Рискове от административен и миграционен характер, по-ниски приходи за държавния бюджет.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват въздействия върху МСП от предприемане на този вариант на действие .

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси“.

Описание:

При този вариант ще бъдат извършени изменения в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси.

1. Размерът на таксата за виза тип „D“ ще бъде увеличен с 20%, съответно от 100 на 120 евро.

Увеличаването на таксата с 20% до размер от 120 евро, се явява обосновано и балансирано с икономическите реалности и постигане на по-голяма съпоставимост с практиката на другите държави членки.

2. Ще бъде прецизирана разпоредбата на чл.1, ал. 1 от Тарифата №3, чрез което ще се постигане правна сигурност и съответствие с действащата парична система в страната.

Предвид отпадналата необходимост от разграничаване на валути, ще бъде регламентирано, че определените с тарифата такси се събират в евро на територията на Република България. Ще бъде постигната правна сигурност и съответствие с действащата валутна система в страната.

Органи с преки ангажменти по повод разглежданите процеси са МВнР, МВР, ДАНС и задграничните представителства на Република България в чужбина.

За реализиране на този вариант на действие не са необходими финансови средства, ресурсна и кадрова обезпеченост и организационни мерки. Не се засяга дейност на регистри, както и не са необходими ненормативни действия и мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Положителни икономически въздействия: не са идентифицирани;
- Положителни социални въздействия: няма отношение;
- Положителни екологични въздействия: проектът няма отношение върху екологията.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант Гражданите на трети държави, кандидати за издаване на визи за дългосрочно пребиваване (тип „D“) ще заплащат по-висока такса. Увеличението с 20 евро няма да доведе до осезаеми промени за добросъвестните кандидати за виза, предвид високите общи разходи, свързани с пътуването.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Увеличение на приходите в държавния бюджет. При увеличение с 20% на 120 евро за 40 000 заявления на година – увеличението на приходите ще е в размер на 800 000 евро за една бюджетна година.

Актуализираният размер на таксата ще спомогне за естествено ограничаване на броя на заявленията, които априори биха били отхвърлени, като по този начин се освобождава административен капацитет за обработка на легитимния поток.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не засяга малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант ще се увеличи административната тежест за кандидатите за визи за дългосрочно пребиваване, които ще заплащат с 20 % по-висока държавна такса.

При условие че допълнителните приходи в бюджета доведат до увеличаване на бюджета на МВнР и същите се насочат към укрепване на административния капацитет на консулските служби, по-специално в натоварени региони като Близкия изток, Азия и Турция, ще бъде ускорена процедурата по обработка на заявленията за визи в тези региони.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 и 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2
Ефективност	Обща цел: „Привеждане на разпоредбите на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, в съответствие с актуалните икономически реалности, практиката на другите държави членки, промените	ниска	висока

		в паричната система на Република България, и осигуряване на финансова устойчивост и правна сигурност.“			
	Ефективност	Цел 1 „Актуализиране на размера на държавната такса по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за виза тип „D“ и привеждането ѝ в съответствие с актуалните икономически реалности и постигане на по-голяма съпоставимост с практиката на другите държави членки.“	ниска	висока	
	Ефективност	Цел 2 „Прецизиране на разпоредба в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси и постигане на правна сигурност.“	ниска	висока	
	Ефикасност	Обща цел: „Привеждане на разпоредбите на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, в съответствие с актуалните икономически реалности, практиката на другите държави членки, промените в паричната система на Република България, и осигуряване на финансова устойчивост и правна сигурност.“	ниска	висока	
	Ефикасност	Цел 1 „Актуализиране на размера на държавната такса по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за виза тип „D“ и привеждането ѝ в съответствие с актуалните икономически реалности и постигане на по-голяма съпоставимост с практиката на другите държави членки.“	ниска	висока	

Ефикасност	Цел 2 „Прецизиране на разпоредба в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси и постигане на правна сигурност.“	ниска	висока
Съгласуваност	Обща цел: „Привеждане на разпоредбите на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси, в съответствие с актуалните икономически реалности, практиката на другите държави членки, промените в паричната система на Република България, и осигуряване на финансова устойчивост и правна сигурност.“	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1 „Актуализиране на размера на държавната такса по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за виза тип „D“ и привеждането ѝ в съответствие с актуалните икономически реалности и постигане на по-голяма съпоставимост с практиката на другите държави членки.“	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 2 „Прецизиране на разпоредба в Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси и постигане на правна сигурност.“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1 и 2:

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси“.

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на националната визова и миграционна политика.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1:

- ☒ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

При този вариант ще се увеличи административната тежест за кандидатите за визи за дългосрочно пребиваване, които ще заплащат по-висока държавна такса.

По проблем 2:

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

При този вариант няма въздействие върху административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

По Проблем 1

- ☒ Да ☐ Не

При този вариант не се създават нови регистри и не се засягат съществуващи регулаторни режими. Ще бъде увеличен размерът на държавната такса по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за виза тип „D“, в пълно съответствие с националното законодателство и практиките на другите държави членки.

По Проблем 2

- ☐ Да ☐ Не

При този вариант не се създават нови регистри, не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да ☒ Не

При този вариант не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП ☒ Актът не засяга МСП

Този вариант не въздейства върху МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение на Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси предстои да бъде публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на външните работи за срок от 30 дни.

След приключване на обществените консултации и преди приемане на проекта на акт, на интернет страницата на Министерството на външните работи и на Портала за обществени консултации ще бъде публикувана справка за постъпилите предложения и обосновка за неприетите предложения.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

Действията не са свързани с изпълнение на актове на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Не е приложимо

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Тарифа № 3 за таксите, които се събират за консулско обслужване в системата на Министерството на външните работи по Закона за държавните такси:
<https://lex.bg/laws/ldoc/2135576210>

2. Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година за създаване на Визов кодекс на Общността (Визов кодекс):

<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/810/oj/bul>

3. Използвани са бази данни от информационните системи, ползвани от МВнР.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Николай Ванчев, директор на дирекция „Консулски отношения“

Дата: 24.09.2026 г.

Подпис: /П/